

КОМЕНТАР ПУЗЕНКА С.О. З ПРИВОДУ КРУГЛОГО СТОЛУ В МІБ

Буквально днями на сторінках [facebook](#) був розміщений коментар Пузенка Сергія Олександровича (Директор ТОВ «СВК», MRICS, Заслужений оцінювач УТО) з приводу круглого столу в МІБ від 16.10.2014 на тему « [формування оціночної діяльності в Україні: невідкладні завдання](#) [Pe](#) ».

Нижче наведено повний текст даного коментаря...

Текст наведено мовою оригіналу

Как обычно вынужден высказаться.

Круглый стол оценщиков в МИБе поверг не просто в уныние – впечатление полной безысходности.

А как все с виду хорошо. Собрались победители налоговой оценки. Победа придала силы, и теперь они взялись разгребать авгиевы конюшни регулирования оценочной деятельности. Они и стандарты подправят, и обучение усовершенствуют и закон поменяют. И новое начальство ФГИУ полно конструктива и настроено на плотное сотрудничество с оценщиками. Как в том анекдоте – «ну просто прелестно».

А теперь о ложке дегтя, которая превращает бочку меда известно во что.

Во-первых, новый фондовый начальник оценки, впрочем, как и все предыдущие, не имеет об этом деле ни малейшего представления. Зато хочет в соответствии с духом времени все реформировать. Например, устраивать общественные обсуждения отчетов об оценке объектов приватизации с участием журналистов. Ну, просто секс на площади. А еще надо открыть реестр оценок для налогообложения. Наверное, чтобы все в него подглядывали и не выделялись. А того кто выделится – мочить. И не важно, прав он или нет. Нечего выделяться.

Кстати такие эксперименты производились на заре приватизации, когда ФГИУ издал сборник цен приватизации недвижимости по Украине. Он несколько лет служил всем ориентиром, независимо от того, что собственно происходило на рынке. Видно теперь об этом забыли и собираются насупить на те же грабли.

Вожди УТО очень рады такому начальнику. Ему ведь можно авторитетно и лапшу на уши повесить. Он же все равно ничего не понимает. Т.е., в который раз люди, выбранные защищать и развивать профессию, пошли лобызаться с очередным совершенно случайным в оценке государственным столоначальником за свои, на самом деле шкурные интересы. И реально им глубоко наплевать на интересы даже тех, кто их выбрал, не говоря обо всех остальных. Впрочем, поделом – нечего быть стадом баранов.

А внешне все хорошо. Изготавливается великая концепция революционных преобразований нормативных государственных актов касательно оценки. Правда, по дороге забыли, например, о проблеме оценки судебными экспертами (они почему-то являются более авторитетными оценщиками для судов, чем остальные), или о том, зачем оценщики кормят какие-то бездарные учебные центры, не имея при этом средств для методологической и информационной поддержки профессии. И еще о куче действительно реальных, а не шкурных проблем.

Главное есть четкое понимание авторов, что даже хорошие проекты в долгих скитаниях по государственным кабинетам будут выхолощены. При этом авторы скажут – ну мы ведь не при чем – это злые бюрократы. И опять из бочки меда получится куча дерьма. На самом деле авторы это хорошо осознают. Но устроенная массовка – это возможность лишний раз попиариться в кабинетах Фонда, Кабмина, Верховной Рады. И предлог благородный.

Слушал я все это и меня занимала только одна мысль. Неужели совок сидит в нас на генетическом уровне, или все же есть шанс смены поколений. Но народ не в пустыне, и новое поколение тут же рядом и также заражено бациллами совка. Никто же никаких прививок не делал. Прививка – дело индивидуальное – оно требует знаний истории, философии, требует склонности к рефлексии. Это трудно. Легче погорланить, акцию клоунскую устроить, добиться своего – ну, чтобы у нас все было, и нам за это ничего не

было, а потом выяснять, кто громче орал и кто был более пламенным революционером.

Осознание того, что регулирование профессии – дело цеховое и должно проистекать в профессиональной среде, а не в государственном учреждении вряд ли овладеет оценочными массами при моей жизни. Не так просто уйти от госрегулирования. Но когда же, если не сейчас. Конечно, нормативные акты этого не предполагают. И первое, что приходит в голову революционному homo soveticus – это надо изменить нормативные акты. Но цивилизация, в отличие от совка, держится не на нормативных актах, а на общественном мнении и морали. Поэтому надо де-факто уйти от госрегулирования, построить цеховое регулирование и организовать действенное и эффективно работающее общественное профессиональное мнение и в обучении, и в сертификации, и в методологии. Когда оно докажет свою состоятельность, госрегулирование отомрет само. Если этого не сделать, профессия в ее существующем виде обречена. Без этого госмужи говорят, что отмена госрегулирования порождает вакуум, потому что общественность – беспомощна. И они правы. Общественная оценочная деятельность способна разве что кучу атаманов плодить.

Первый звонок в подтверждение этих слов раздался из НБУ. НБУ объявил о низком качестве оценок просто украинских оценщиков (которые госрегулируются) и сказал, что доверять будет только оценщикам международных фирм и оценщикам – членам международных организаций (которые регулируются более жестким общественным профессиональным регулированием). На пути в Европу остальные звонки от участников рынка не заставят себя ждать.

И совсем уж грустно обобщать эти оценочные истории на эволюцию украинского гражданского общества. Конечно и ставки не те и накал страстей соответствующий, но мы живем в мире подобия. Т.е., процессы в маленьких и больших масштабах одинаковы. И в закон о люстрации тоже внесли поправки, а все революционеры отправились в забег за

депутатскими мандатами – это теперь в прессе называется социальным лифтом. Им сверху гражданское общество будет строить сподручнее, может быть...

Читатель может спросить: а сам то как. Так я готов, только спеть не с кем...

Пузенко Сергей Александрович

27 октября 2014 года